

**С. М. Керимзаде**

*Российский Университет Дружбы Народов*

## **К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РЕЖИМА АДВОКАТСКОЙ ТАЙНЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ АДВОКАТА (ЗАЩИТНИКА) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Актуальность исследования адвокатской тайны в настоящее время состоит в том, что проблемы ответственности за ее нарушение изучены меньше всего, поскольку адвокатская тайна как институт была регламентирована лишь Федеральным законом от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [1] (далее – Закон об адвокатской деятельности).

Также следует отметить, что в Законе об адвокатской деятельности и Кодексе профессиональной этики адвоката не достаточно норм, которые бы регулировали конфиденциальность в сфере оказания юридической помощи.

Также можно отметить наличие противоречий между нормами закона об адвокатуре и гражданского права, которые регулируют отношения между доверителем и адвокатом, в этом и состоит проблема применения Закона, доверителю нужны гарантии конфиденциальности между ним и адвокатом, и это касается не только при рассмотрении гражданских и уголовных дел, но дел, связанных с коммерческой и политической деятельностью.

В законодательстве отсутствует норма, которая бы четко регламентировала все критерии использования полученной информации от доверителя. Что касается правонарушений в сфере нарушения адвокатской тайны, то они трудно доказуемы, а чаще всего просто скрыты, так как совершаются не только адвокатами, а лицами, приближенными к адвокатам, например помощники, секретари, которые не несут правовую ответственность.

Что касается моральной стороны, то хотелось бы отметить, что разглашение информации переданной от доверителя к адвокату наносит ущерб интересам правосудия, общественной нравственности, а также авторитету самого института адвокатуры.

В последнее время многие адвокаты стали разрабатывать и внедрять внутренние (корпоративные) нормы-положения, которые призваны давать дополнительные гарантии неприкосновенности адвокатской тайны для клиента (доверителя).

По моему мнению, необходимо создание гарантий ответственности не только адвокатов, но и технических сотрудников, а именно все документы по делу должны храниться в месте, которое исключает доступ посторонних лиц.

В настоящее время отсутствуют организационно-правовые условия гарантии обеспечения адвокатской тайны, это касается обеспечения местом для встречи адвоката и доверителя в суде, отделении полиции и др. местах.

Высок уровень недоверия к адвокатской деятельности и ответственности адвоката перед доверителем, так как до настоящего времени не определен механизм реализации такой ответственности, чаще всего срабатывает принцип круговой поруки.

В статье 3 ФЗ об адвокатской деятельности указано, что адвокатура – это институт гражданского общества, умаление института адвокатской тайны можно расценивать в целом как акт умаления его авторитета в современном гражданском обществе.

Г.М. Резник указывает, что независимость адвоката в процессе осуществления профессиональной деятельности немислима без особых доверительных отношений с клиентом, а также целого ряда дополнительных гарантий, охватываемых одним общим понятием «адвокатская тайна».

Эти гарантии являются значимой составляющей правового статуса адвоката, стандартами оказания квалифицированной юридической помощи [2. С. 26.].

И это действительно так и есть, с начала прошлого века отечественные юристы, отмечая тесное переплетение охраняемых профессиональной тайной частных и

публичных интересов лиц, обращение к помощи которых в определенных ситуациях неизбежно, аргументировали необходимость введения этого института с тем, чтобы обеспечить «реальный» характер охраны тайны [З.С. 60-62.].

По моему мнению, вред от нарушения адвокатской тайны можно сопоставить с вредом, который наносится гражданам, юридическим лицам и государственным органам при нарушении иных охраняемых уголовным законом тайн, а во многих случаях может быть и более тяжким.

Однако, по моему мнению не стоит слишком идеализировать институт адвокатской тайны, например в США само понятие адвокатской тайны более ограничено, не защищена информация о размер гонорара, личность клиента. И что самое интересное, адвокату не запрещено раскрывать конфиденциальную информацию в объеме, который он обоснованно считает необходимым в следующих случаях:

- для недопущения совершения клиентом преступных действий, могущих, по мнению адвоката, привести к смерти или тяжким телесным повреждениям;
- для защиты себя в споре с клиентом по уголовным делам или в гражданских спорах.

Анастасия Потапова указывает на форуме, посвященном адвокатской тайне очень интересные факты о том, что в некоторых штатах Америки адвокат обязан разгласить не только намерения клиента нанести тяжкие телесные повреждения, но также и угрозу причинения значительного финансового ущерба. Такое правило в США не считается доносом на своего клиента, а считается общественным долгом, однако большинство американских защитников выступают против такой формулировки.

Красноярский адвокат Александр Глисков высказал мнение о том, что безусловная обязанность хранить адвокатскую тайну может в определенных ситуациях обернуться против адвоката. Когда, к примеру, клиент пожалуется в палату на то, что адвокат,

осуществляя защиту, разгласил конфиденциальные сведения или советовался с другим адвокатом, в результате чего произошла утечка закрытой информации. Глисков отметил, что нельзя придавать адвокатской тайне абсолютный характер [4].

В адвокатских партнерствах многих зарубежных стран существуют структура, сформированная многими десятилетиями, а некоторые адвокатские фирмы существуют и несколько столетий, где имеется строгая дисциплина, механизм внутренней корпоративной ответственности.

Более того, в западных странах имеется четкая судебная практика по делам об ответственности адвокатов, которая позволяет знать, какие сферы деятельности необходимо контролироваться более тщательно.

В западных юридических фирмах партнеры составляют малую часть от числа всех работающих в них юристов. Их основными задачами являются представительские функции, привлечение клиентуры, а также контроль за результатами важной работы. Они обладают большими знаниями, опытом, авторитетом и связями. Все это приобретается в процессе многолетнего движения к вершине - приобретению статуса партнера. Они дают работу обычным юристам и платят им зарплату, строго спрашивая с них.

Конечно можно бесконечно ссылаться на опыт Запада, но закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» принят более 11 лет назад и, несомненно, он положительно повлиял на жизнь нашего российского общества.

В заключении хотелось бы подвести итог и указать, что делом адвокатов является не только правосудие, но и справедливость.

П.П. Астахов говорит о том, что «Предназначение адвоката – непримиримая борьба с несправедливостью» [5].

Предназначение адвоката это защищать от произвола в интересах конкретного клиента (гражданина или организации) одновременно соответствует публично-правовым интересам общества [6. С. 238-261].

Разделяя мнение А. Глискова могу лишь добавить, что самое важное из требований адвокатской этики это не навредить.

Это положение обеспечивается не только уровнем профессиональной квалификации, но и обязанностью сохранения в тайне доверительно сообщенных адвокату сведений и иных данных, полученных им при выполнении поручения.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] Федеральный закон от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002, № 23.
- [2] Резник Г.М. К вопросу о конституционности содержания понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. 2007. № 4.
- [3] Зак Г. Я. Профессиональная тайна и уголовное право // Ученые записки императорского Московского университета. Отдел юридический. Вып. 45. – М., 1915.
- [4] <http://forum.zakonia.ru/>
- [5] Астахов П.П. // Альбом «Российская адвокатура на рубеже веков». М., «Домашний адвокат», 2001 г.
- [6] Романов В. В. Юридическая психология; Сорокотязин И. Н. Правовая психология. Екатеринбург, 1998. С. 282; Шиханцев Г. Г. Юридическая психология.

[9] Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 "О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью" (ред. от 25.11.2003) // СЗ РФ, 22.04.1996, N 17.