

В.М. Мельниченко

Российский университет дружбы народов

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРАВА КОММУНАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

Проблема эффективности общественных институтов появилась в истории человечества достаточно давно. Сейчас она очень актуальна в украинском обществе в контексте ожиданий реформирования различных элементов государственного механизма и децентрализации государственной власти, не является исключением институт права коммунальной собственности. Собственность территориальной общины отражает такие общественные феномены, как коллективизм, общность. Последние были и остаются важным объектом для теоретического осмысления и ограниченного правового регулирования.

Ученые-правоведы неоднократно обращались к различным аспектам отношений коммунальной собственности. Так, учеными исследованы проблематику правового статуса субъектов и объектов коммунальной собственности, оснований возникновения и прекращения права коммунальной собственности, категорию «коммунальное (местное, муниципальное) хозяйство» и правовой статус коммунальных предприятий, отношения по передаче объектов права государственной и коммунальной собственности, особенности участия территориальных общин в отношениях коммунальной собственности и реализации прав собственника территориальными общинами городов, управления объектами коммунальной собственности (В. Алексеев, Р.Ф. Гринюк, А.Р. Зельдина, Л.А. музыка, Р. Джабраилов, А.А. Первомайский, В.А. Устименко), договорные механизмы эффективного использования коммунального имущества (А.А. Медведева, В.В. Мусиенко, Ю.А. Серебрякова).

Больше приблизились к вопросу о теоретических (философские) основы отношений коммунальной собственности известные ученые Р.А. Джабраилов и В.А. Устименко [1] [2].

Они анализировали правовую природу и генезис собственности территориальной общины города, историю развития соответствующего законодательства. С этапами формирования коммунальной собственности обращался в своей работе В.М. Алексеев [3]. Вопросы истории и философии права собственности детально изучали украинские исследователи Теоретические основы формирования института права коммунальной собственности М.В. Домашенко и В.Е. Рубаник [4], однако большая часть их монографии посвящена соответствующему историографический обзор, а небольшая часть труда - философским аспектам общей теории права собственности, а не теории права коммунальной собственности. Вообще вопрос о философском (теоретическое) основы формирования правового института коммунальной собственности фактически оставлено без внимания ученых-правоведов.

Целью исследования является определение философских основ института права коммунальной собственности, выявление философских течений, наиболее занимались соответствующими вопросами и связи между философскими концепциями и теорией коммунальной собственности, исследования взноса украинских мыслителей в дело развития идей общественной и, в частности, коммунальной собственности.

Философское основание современной теории коммунальной собственности в Украине заложено выдающимся мыслителем, писателем и общественным деятелем И.Я. Франко, в России - известными философами второй половины XIX - первой половины XX в. Н.А. Бакуниным и Н.А. Бердяевым. Сначала проведем краткий экскурс теоретико-философских основ института права собственности.

Собственность выступает одной из фундаментальных основ функционирования общества. Поэтому нельзя не согласиться с мнением В.М. Селиванова о том, что собственность как сложная и многоплановая категория отражает различные аспекты социального бытия - экономический, социальный, юридический, политический, психологический, а, значит, и подход к собственности только как к неделимому единства экономики и права, без учета политического, социального, психологического, культурного, нравственного и других аспектов, является неполным и несистемным [5]. Г. Гегель в своей

работе «Исторические этюды» под кресло «В государствах нового времени обеспечение собственности - это вот, вокруг которой вращается все законодательство и с которой так или иначе соотносятся большей частью права граждан» [6. С. 225, 226] .

Современная теория собственности признала существование альтернативных систем собственности и делает их предметом сравнительного анализа. В западной литературе выделяется три основных правовых режима собственности: система частной собственности, система государственной (коллективной) собственности, система общей (коммунальной) собственности, при которой никто не находится в привилегированном положении, доступ к соответствующим объектам открыт всем без исключения. По мнению западных авторов, эти три системы собственности нигде не существуют в чистом виде на различных исторических промежутках времени, во всех обществах они фактически «перемешаны» в разных пропорциях [4. С. 55-56].

Представления и понятия о собственности как особые общественные отношения формировались в жизни и науке на протяжении тысячелетий. При этом собственность и право собственности стали центральным объектом изучения, прежде всего, для экономической теории, юридической науки и философии. Впервые идея определить отношение человека к собственности и ее неотъемлемое право иметь собственность нашла свое точное отражение в Декларации прав Вирджинии 1776, где сказано, что «... Все люди по природе одинаково свободны и независимы и обладают известными неотъемлемыми правами .. ., а именно: права пользования жизнью и свободой, средствами приобретения и владения имуществом и права добиваться и обретать счастье и безопасность» [7. С. 437]. Эти конституционные конструкции оказались настолько удачными и универсальными, что почти в неизменном виде действуют до сих пор.

Вопрос о том, что такое собственность именно как категория человеческого бытия изучали еще античные мыслители. Так, Демокрит считал необходимым социальную, политическую и экономическую равенство полноправных членов общества для его благополучного существования. С целью недопущения возникновения корыстных интересов у правителей государства Платон предлагал закрепить в законе запрет

последнее владеть любой собственностью и предусматривал для них общность жен и детей [8. С. 143-144, 148- 149, 180-183, 191-197]. Особенно знаменита Аристотелева полемика против коммунизма, введенного Платоном в его идеальном государстве. Возражая против общности жен и имущества, Аристотель говорит, что право приобретения и владения может иметь тройную форму: а) либо все в государстве может быть общее и ничего частного; б) или все может быть только личное и ничего общего; в) может быть только что-то общее и что-то личное [9. С. 83-86].

Философские взгляды на отношения собственности, изложенные Аристотелем, Платоном, Цицероном и другими мыслителями античности, нашли дальнейшее развитие в творчестве философов средневековья и Ренессанса - Мишеля Монтеня, Никколо Макиавелли, Жан Боден, Гуго Гроция, Томаса Гоббса, Шарля-Луи Монтескье, Эразма Роттердамского, Томаса Мора, Томмазо Кампанеллы. По вкладу украинских и российских философов, то в XVI - начала XX в. соответствующими вопросами занимались, среди прочего, Н.Сорский, Ф. Прокопович, С. Сковорода, С.Ю. Десницкий, Я.П. Козельский, Б.А. Кистяковский, В.Ф. Эрн, М.М. Сперанский, А.С. Хомяков, П.И. Новгородцев, П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, Л.П. Карсавин и др.

Чрезвычайно интересным является взгляд на природу собственности известного российского (Украинская по происхождению) религиозного философа первой половины XX в. Н.А. Бердяева. В своей работе «Философия неравенства» он таким образом объясняет возникновение и сущность собственности, одновременно критикуя защитников коллективных форм собственности - социалистов: «Собственность есть по природе своей начало духовное, а не материальное. Она предполагает не только потребление материальных благ, но и более устойчивую и преемственную духовную жизнь личности в семье и роде. Начало собственности связано с метафизической природой личности, с ее внутренним правом совершать акты, преодолевающие быстротечное время ... Начало собственности связано также с отношением с предками ... Коллективизм, отрицающий всякое право собственности, есть рабство личности в стихийных сил природы. По этому он свойственен первым ступеням развития человеческого общества ... » [10. С. 244-246].

Несомненно методологический связь между социалистическими теориями и идеей коммунальной собственности. Обе они отражают склонность человека как «существа общественного» к различным формам общественного общежития и совместного владения имуществом как гарантии надлежащего существования.

Хорошо подмеченная Иваном Франко живучесть социалистических идей в истории: «Уже с древнейших времен она [социалистическая идея] распространилась и в жизни, и в науке. Мы, например, Знаем, что в наибольшей части нынешних европейских народов, в очень древних временах, земля была общей общественной собственностью; ... Что первые христианские общины жили сначала по правилам, подобными современного социализма ..., хотя свойственного современного социализма еще не было на свете. В конечном счете, и весь человеческий прогресс является отчасти социализм, потому что он состоит на совместной работе людей и отчасти на совместном пользовании того, что сделано или придумано ... » [11. С. 14].

Одними из первых сторонников социалистической организации общества были известны английский философ Томас Мор (1478-1535) и итальянский мыслитель Томмазо Кампанелла (1568-1639). В своем главном труде под названием «Очень полезная и одинаково интересна действительно золотая книга о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия» Т. Мор раскрывает свой общественный идеал на примере вымышленного острова Утопия. Там есть высокоорганизованное производство, целесообразно руководство, гарантирует справедливое и равное распределение общественного богатства, общественная собственность, обязательность труда. Непосредственной организацией производства на Утопии занимаются местные общины [12. С. 86-87]. Т. Кампанелла в своей известной работе «Город Солнца» изображает идеализированную теократическое систему, среди элементов которой - ликвидация частной собственности, общинная организация труда. Обоснование социального идеала у Т. Кампанеллы пантеистическое: жизнь общиной основано на божественно-естественном законе, по которому целое всегда выше любой из своих частей. Каждый человек прежде всего член коллектива [13. С. 169-170].

Особое место в философской мысли занимает такое философско-социологическое учение, как марксизм. Карл Генрих Маркс основное внимание сосредотачивается на поиске путей «преодоления» трансцендентной пропасти между капитализмом и социализмом. Такой переход возможен, по его мнению, при установке контроля человека не только над природой, но и над собственным специфически человеческим, общественным бытием. Такое преодоление фактически означает устранение главной причины феномена отчуждения - частной собственности. Он верит в возможность достижения коммунизма, когда исчезает противоположность между умственным и физическим трудом, когда вырастут производительные силы и общество напишет на своем знамени: «Каждый по способностям, каждому по потребностям».

В известной работе «Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений» (I раздел «Немецкой идеологии») К. Маркс и Ф. Энгельс так раскрывают свою позицию по рассматриваемому вопросу: «Разные степени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности ... Первая форма собственности, это - племенная собственность. Она соответствует неразвитой стадии производства, когда люди живут охотой и рыболовством, скотоводством или, в лучшем случае, земледелием ... Вторая форма собственности, это - античная общинная и государственная собственность, которая возникает главным образом вследствие объединения - путем договора или завоевания - нескольких племен в один город ... Рядом с общинной собственностью развивается уже и подвижная, а впоследствии и недвижимая, частная собственность, но как форма, отходит от нормы и подчиняется общинной собственности ... Третья форма, это - феодальная или сословная собственность ... подобно племенной и общинной собственности она опять-таки базируется на определенной общности ... Этой феодальной структуре землевладения соответствовала в городах корпоративная собственность, феодальная организация ремесла. ... Индивиды должны присвоить себе существующую совокупность производительных сил не только для того, чтобы добиться самостоятельности, но и вообще для того, чтобы обеспечить свое существование» [14. С. 9-11, 63, 65].

Установление коммунистического устройства общества связывалось философами с изменением отношений собственности: «... частная собственность должна быть также ликвидированной, а ее место заступит общее пользование всеми орудиями производства и распределения продуктов по общему согласию, или так называемая общность имущества». В ходе революции, как средства достижения коммунистического идеала, предполагается, в частности: «... ограничения частной собственности ..., постепенная экспроприация земельных собственников, фабрикантов ..., увеличение числа национальных фабрик, мастерских, железных дорог, судов ..., сооружения больших дворцов ... как общих жилищ для коммун граждан, которые будут заниматься промышленностью, сельским хозяйством ... » [15. С. 77, 79-81].

Итак, идеалом марксистов было уничтожение частной собственности и обобществление имущества и его справедливое распределение между членами общества. Исторические предпосылки восприятия марксизма в Российской империи коренятся, по признанию украинских философов [12. С. 203], в особенностях становления социально-политической культуры, способствовали формированию таких ее ментальных приоритетов, как ориентированность на массово-коллективистскую, этатистскую активность. Для успешной земледельческого труда на малоплодородных лесисто-болотных землях северо-восточной периферии Киевской Руси необходимо было объединение трудовых усилий больших коллективов. Отсюда «общинный» способ ведения хозяйства, отсутствие индивидуальной собственности на землю. Характерные черты русской ментальности подчеркнуты Н. Бердяевым, который писал о «русском коллективизм, имевший религиозные корни» [16. С. 88] и Н. Костомаровым. В работе «Две русские народности» Н. Костомаров отмечал: «Общественной стихией Москвы является всеобщность («общинность») ... Движение к тесной связи частей, обезображение личных побуждений под властью общих, незыблемая законность общей воли ... сходятся в великорусской народе с единством семейной жизни и жертвованием личной свободы идеей «мира». Это все отразилось в народной жизни тем, что ... собственность у них общая ... В смысле украинском - община - это не то, что русскими мер. Общество это добровольное общество

людей; кто хочет - принадлежит к обществу, а не хочет - значит с ней ... На Украине историческое жизнь шла другой тропой, там не могло образоваться устоявшихся взглядов об обществе (мер) ... Каждый земледелец был самостоятельным собственником своего добра ... » [17. С. 319-321].

Суть социалистических идей собственности и общественных форм сожителства коротко можно изложить словами И. Франко: «Какой же новый строй ставит социализм вместо настоящего? Подробно предусмотреть этот будущий строй трудно, но главные основания, на которые он должен опираться, такие: вместо частной собственности на капитал - собственность общая, национальная, общественная ... Общество ... творить будто одно большое хозяйство, а мы знаем, что большое хозяйство следствием надлежащего управления и хорошей экономии может иметь всегда больше средств и средствам, чем несколько малых отдельных хозяйств вместе взятых ... в социалистическом строе каждый трудящийся будет убежден, что от его труда зависит увеличение общего блага, следовательно и его хорошая - поэтому он будет работать больше и охотнее, чем сейчас ... » [11. С. 13].

«... Чтобы отменить нынешнюю неравенство, а завести хозяйственную равенство между людьми, Галицкая работницкое Общество, вдруг с другими работницкими общинами по всем свете, добивается 1. Чтобы вся земля с лесами и пастбищами, реками и озерами принадлежала к тем общин, на них работают ... Не меньше того, по городам все дома и дома, что теперь относятся богатырям и отдаются в наем, принадлежали бы к целой общины. 2. Чтобы граждане не делились полями, лесами и пастбищами ни рабочие фабриками и машинами, но работали на них вместе, общинами, а делили бы между собой наработанное добро по мере того, как кто нуждается и сколько и как работал. 3. Чтобы в делах хозяйственных, так же как и во всяких других, никто не имел права давать общинам какие-либо приказы, навязывать им старшину ли, но чтобы общины своим хозяйством управляли, как сами захотят ...

... В общественных, государственных и международных делах она будет добиваться ... 3. Чтобы каждая община в своих общественных делах имела полную самоуправление,

могла бы с кем ее воля входить в связи и союзы ... 5. Чтобы дела , которые теперь держат в руках государства и богатыри, переданы были общинам и вольным союзам общин: и так Заграничная торговля и вообще всякая обмену изделий различных мест и краев велась без посредничества ... самими общинами, как с потребностями каждой общины ... » [18. С. 58-59].

«... Земля, на которой живет народ, должна быть сборной собственностью всего народа ... То, что должно быть неотъемлемой основой жизни и развитию будущих поколений, не может остаться без ограничений в руках единицы с правом не- межень пользования ... » [19. С. 300-301].

«... Представим себе теперь, что на месте всемогущего государства владельцами и руководителями орудий производства являются многочисленные гмины (общины), и будем иметь общественный строй, его считаем единственно справедливым, и который теперь или позже наступит» [20. С. 214].

Ученый доказывает в своих работах, что социалистический идеал может быть достигнут и уже воплощается в жизнь в современных ему условиях: «И в хозяйственных делах наши люди - земледельцы начинают также чувствовать потребность общности и дружелюбности. Они начинают на собранные деньги покупать хозяйственные орудия и машины, которые слишком дорогие на одного, и работают ими совместно. Поговаривают и о том, что общины закупали на общие деньги почвы от господ, евреев и банков и почву то ли делили между граждан, то держали при купе и выпускали его в аренду нуждающимся, а вырученные деньги возвращали бы на совместные, общественные дела. .. » [18. С. 52-53].

Из анализа произведений И. Франко выходит, что коммунальная собственность как собственность общины будет реально воплощена в условиях социализма. Интересным с историко-правовой точки зрения является исследование философом истории общественных Шпихлир - важнейших объектов общей собственности сельской общины - в произведении «Общественные Шпихлир и шпихлировый фонд в Галичине 1784-1840 гг.» [21].

Социалистически-анархический идеал известного украинского общественного деятеля XIX в. М.П. Драгоманова следующий: «Вот дойти до того, чтобы союза человеческие, большие и малые, состояли из таких свободных людей, которые по воле сходились для совместной работы и помощи в свободные общества, - это и есть та цель, к которой добиваются люди ... цель безначалие: своя воля каждому и свободное громадство и общество людей и обществ ... » [22. С. 374].

Подвергая критике российскую форму коммунизма, Н. Бердяев обращает внимание также на институт собственности и предлагает устранить монопольность государства в соответствующей сфере: «... понимание хозяйственной жизни, как социального служения, совсем НЕ означает признания государства Единственным хозяйственным субъектом. Бесспорно, часть промышленности, наиболее крупной, должна перейти к государству, но наряду с этим хозяйственным субъектом должна быть признана кооперация людей, трудовой синдикат и отдельный человек ... » [16. С. 93]. Безусловно, трудно сказать, что имел в виду мыслитель, говоря о «кооперацию людей», но идея собственности коллектива как полноправного участника отношений собственности в его философской позиции присутствует.

Социалистическое государство, по мнению выдающегося философа начала XX в. Б.А. Кистяковского, является правовым государством, его дальнейшим развитием после капитализма, при котором собственность привилегированных групп населения превратится в «общенародное достояние» [23. С. 517].

Таким образом, краткий анализ социалистической традиции в философии доказывает присутствие идеи совместной собственности граждан как неотъемлемый элемент социалистического идеала общества. Такой идеал мыслился философами по-разному, однако коллективизм, взаимопомощь, принадлежность к определенной социальной институции - это все те начала, которые объединяют концепцию права коммунальной собственности с социалистическими философскими построениями.

Как метко отмечают некоторые исследователи [4. С. 17], несмотря на общие позитивистские тенденции в дореволюционном правоведении, философия собственности

рассматривалась недавно с ее естественно-правовых позиций. Причем подавляющее большинство теоретических исследований феномена права собственности освещают философские аспекты лишь частной формы собственности.

Выводы, перспективы дальнейших научных исследований. Украинские и российские мыслители разных эпох интересовались проблематикой отношений публичной собственности и, в частности, коммунальной собственности, вскользь. Концепции совместной собственности с соответствующими социально-экономическими обоснованиями четко разработаны только представителями марксистской течения в философии; определенное исключение составляют также труды И. Франко, Н. Бердяева. Особенно хотелось бы подчеркнуть огромный вклад И. Франко в разработку теорий о важной роли общин в управлении общественными делами, необходимость реализации ими хозяйственных полномочий, включая управление общей собственностью общины.

Как показало исследование, на протяжении веков человечество решает проблему социальной справедливости. В наше время в украинском обществе также делается попытка решить эту проблему, но уже по-новому, с учетом более полувековой социалистический эксперимент. Теория коммунальной собственности не обречена на гибель в украинском государстве. Она не является навязанной законодателем конструкции, а имеет историческую основу, что проследил И. Франко. Трансформационные процессы в обществе в целом и в экономике в частности, перераспределение собственности, который продолжается, втягивая в свою орбиту все больший круг субъектов, требуют четкого урегулирования правоотношений собственности, а значит и четкого нормативного определения понятий и категорий, которые могут быть внесены в институт права собственности. При законодательном конструировании категорий территориальной общины, административно-территориальной единицы, объектов коммунальной собственности следует применить произведенные соответствующими философскими традициями идеи. Обязательно также взять на вооружение идеи о цели социального служения коммунальной собственности, ее использования в интересах общего блага.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Устименко В.А. Собственность территориальной громады города (хозяйственно-правовые аспекты): Автореф. дис. ... Д-ра юрид. наук: спец. 12.00.04 «Хозяйственное право, хозяйственно-процессуальное право» / В.А. Устименко; НАН Украины, Ин-текон.-прав. исслед. - Донецк, 2007.
- [2] Джабраилов Р.А. Правовое обеспечение эффективного использования объектов коммунальной собственности: Автореф. ... Канд. юрид. наук: спец. 12.00.04 «Хозяйственное право; хозяйственно-процессуальное право» / Р.А. Джабраилов; НАН Украины, Ин-текон.-прав. исслед. - Донецк, 2005.
- [3] Алексеев В.М. Совершенствования управления коммунальных собственностью в Украине: теоретические основы: Автореф. дис. ... На соискание ученой степени канд. НАУКИ О ЗЕМЛЕ. упр. : спец. 25.00.01 «Теория и история государственного управления» / В.Н. Алексеев; Нац. акад. гос. управ. при Президенте Украины. - М., 2005.
- [4] Домашенко М.В. Собственность и право собственности: Начерты по истории, философии, теории и практики регулирования отношений собственности на Украине / М.В. Домашенко, В.Е. Рубаник. - Х.: Факт, 2002.
- [5] Селиванов В.Н. Трансформация отношений собственности - основа развития предпринимательства в Украи- / В.Н. Селиванов // Право Украины - 1997. - № 2.
- [6] Гегель Г. В. Ф. Исторические этюды / В. Ф. Е гель // Гегель. Работы разных лет. В двух томах. - Т. 1. Сост., Общая ред. и друзей. статья А.В. Гулыга. - М.: Мысль, 1970.
- [7] Графский В.Г. Всеобщая история права и государ- ства / В.Г. Графский. - М.: НОРМА - ИНФРА * М, 2000.
- [8] Платон. Государство / Платон // Платон. Диалоги: пер. с древнегреч. - М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2001. - 384 с. - (Философия. Мастера).
- [9] Юркевич П. История философии права / П. Юркевич // Юркевич Памфил. История философии права; Фи лософия права; Философский дневник. Изд. второе. - М.: Ред. журн. «Украинский мир», 2000.

- [10] Бердяев Н.А. Философия неравенства / Н.А. Бердяев; состав., предисл. и примеч. Л.В. Полякова. - М.: ИМА-Пресс, 1990.
- [11] Франко И. О социализме / И. Франко // Сочинения в 20 т. - Т. 19. - М.: Государственное изд-во художественной литературы, 1956.
- [12] Бычко А.К. История философии: учебник / А.К. Бычко, И.В. Бычко, В. Табачковский. - М.: Просвещение, 2001.
- [13] Краткий очерк истории философии / под ред. М.Т. Иовчука и др. - Четвёртый изд. - М.: Мысль, 1981.
- [14] Маркс К. и Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений (и раздел «Немецкой идеологии») / К. Маркс и Ф. Энгельс // Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения в трех томах. - Том 1. - М.: Изд-во полит. лит-ры Украины, 1977.
- [15] Маркс К. и Энгельс Ф. Принципы коммунизма. М.: Изд-во полит. лит-ры Украины, 1977.
- [16] Бердяев Н. Истоки и смысл русского коммунизма / Н. Бердяев // Юность. - 1989. - № 11.
- [17] Костомаров Н.И. Две русские народности / М.И. Костомаров // История философии Украины. Хрестоматия: учеб. пособие; составители М.Ф. Тарасенко, М.Ю. Русин, А.К. Бычко и др. - М.: Просвещение, 1993.
- [18] Франко И. Чего хочет «галицкий робитницькой громады да»? / И. Франко // Сочинения в 20 т. - Т. 19. - М.: Государственное изд-во художественной литературы, 1956.
- [19] Франко И. Земельная собственность в Галиции. М.: Государственное изд-во художественной литературы, 1956.
- [20] Франко И. Чего требуем? М.: Государственное изд-во художественной литературы, 1956.
- [21] Франко И. Общественные Шпихлир и шпихлировий фонд в Галичине 1784-1840 гг. М.: Государственное изд-во художественной литературы, 1956.
- [22] Драгоманов М.П. «Предисловие» (до Общины 1878) / М.П. Драгоманов // История философии Украины. Хрестоматия: учеб. пособие / Составители М.Ф. Тарасенко, М.Ю. Русин, А.К. Бычко и др. - М.: Просвещение, 1993.

[23] Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. - М.: НОРМА - ИНФРА * М, 1997.