

Е.О. Казаков

Российский университет дружбы народов

К ВОПРОСУ О НЕГАТИВНЫХ АСПЕКТАХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

На сегодняшний день важным аспектом демократического государства является создание основ для децентрализованного управления внутри него. Децентрализация может помочь сократить сложные бюрократические процедуры и может повысить интерес государственных чиновников к местным условиям и потребностям. Более того, децентрализация может помочь национальным правительственным министерствам охватить большее число местных районов услугами; позволяя добиться более широкого политического представительства различных политических, этнических, религиозных и культурных групп в процессе принятия решений. В некоторых странах децентрализация может создать географическую направленность на местном уровне для более эффективной координации национальных, государственных, провинциальных, районных и местных программ и может обеспечить более широкие возможности для участия местных жителей в принятии решений. Децентрализация может привести к созданию более творческих, инновационных и гибких программ путем «местных экспериментов». Это также может повысить политическую стабильность и национальное единство, позволяя гражданам лучше контролировать государственные программы на местном уровне.

Но децентрализация не является панацеей, и она имеет потенциальные недостатки. Децентрализация не всегда может быть эффективной, особенно для стандартизованных, рутинных, сетевых услуг. Это может привести к потере эффекта масштаба и контролю над дефицитными финансовыми ресурсами со стороны центрального правительства [1]. Слабые административные или технические возможности на местном уровне могут привести к тому, что услуги будут предоставляться менее эффективно и эффективно в некоторых районах страны. Административные обязанности могут быть переданы на местные уровни без достаточных финансовых ресурсов и сделать более справедливым

распределение или предоставление услуг. Иногда децентрализация может более усложнять координацию национальной политики и может позволять функциям захватывать местные элиты. Кроме того, недоверие между государственным и частным секторами может подорвать сотрудничество на местном уровне. Очень важно, чтобы было четкое понимание таких недостатков или рисков, с тем чтобы можно было принять или ввести надлежащие меры предосторожности или превентивные меры. К числу таких недостатков или рисков можно отнести следующие:

Увеличение межрегионального неравенства и, таким образом, может расширяться разница между богатыми и бедными регионами, укрепляться политические дестабилизирующие силы. Поскольку разные регионы по-разному наделены природными ресурсами, уровнем экономической деятельности, стоимостью земли, некоторые местные сообщества будут приносить больше дохода, чем другие, и предоставлять своим гражданам более качественные услуги, чем в более бедных регионах. Необходимость справедливого распределения имеющихся ресурсов, чтобы избежать таких различий, часто продвигается, чтобы оправдать централизацию. Нельзя упускать из виду потенциально дестабилизирующий эффект слишком широкого неравенства между регионами. Таким образом, задача программ децентрализации заключается в разработке механизмов, которые позволяют каждому региону осуществлять такие инициативы, какие они сочтут целесообразными, и использовать их, создавая механизмы для защиты от крайних различий между регионами [2].

Децентрализация может привести к более высоким рискам захвата ресурсов / мощности местными элитами. Без адекватных гарантий существует риск того, что могущественные или хорошо размещенные местные элиты смогут захватить ресурсы или полномочия, выделенные или предоставленные местным властям, и использовать их для своей собственной выгоды. Поэтому крайне важно, чтобы при разработке механизмов децентрализации были предусмотрены положения, предотвращающие процесс захвата ресурсов элитами.

Следующим аргументом является то, что централизованная доставка большинства услуг обычно более эффективна, особенно в относительно небольших государствах, из-за вероятной экономии, связанной с сокращением накладных расходов, массовых закупок и других областей экономии средств. В той степени, в которой это действительно, это будет представлять собой недостаток децентрализации. Однако такие утверждения об увеличении эффективности и экономии средств обычно оказываются более мнимыми, чем реальными, поскольку такие факторы, как удлиненные цепи управления и надзора, удаленность от места действия, невозможность применения решений, которые наилучшим образом соответствуют местной ситуации, все приводят к увеличению затрат. В целом, похоже, что децентрализация является более эффективной и более рентабельной. Однако бывают ситуации, когда некоторая степень централизации приводит к повышению эффективности. Идеальный подход может заключаться в выявлении тех аспектов любой деятельности, которые могут извлечь выгоду из централизации, например, массовые закупки, исследования и разработки, и отделить их от тех, которые более эффективно управляются на местном уровне, например, внедрение и предоставление услуг [3].

Другой негативной стороной может явиться неправильное использование полномочий из-за неадекватного контроля и слабых механизмов подотчетности представляет собой реальный риск передачи полномочий. Это может произойти, если функция контроля центрального правительства будет устранена из-за нового автономного статуса местных органов власти, но нет альтернативных механизмов контроля. Поэтому крайне важно уделять особое внимание вопросам надзора в предоставлении большей автономии местным органам власти. Это может включать законодательство, обеспечивающее прозрачность и открытость в проведении местных дел, а также новые механизмы подотчетности, такие как расширение возможностей организаций гражданского общества для выполнения функций надзора. Следует, однако, отметить, что, когда передача происходит в рамках местного самоуправления, риск слабой отчетности сводится к минимуму, поскольку неизменно гражданское общество будет настаивать на таких механизмах и обеспечивать их.

Деволюция создает потенциал для конфликта между местными и национальными интересами [3]. С каждым регионом, обладающим средствами идентификации и формулирования его конкретных интересов, неизбежно возникнут различия между местными и национальными интересами. Такие конфликты не обязательно вредны, поскольку они могут служить для обеспечения того, чтобы при достижении какой-либо политики или хода действий интересы и проблемы всех регионов учитывались надлежащим образом. Однако, если они не будут надлежащим образом управляться, они могут стать чрезвычайно дестабилизирующими, и поэтому важным аспектом любого механизма децентрализации должна стать надлежащая основа для разрешения таких конфликтов.

Децентрализация представляет собой сложную форму управления. Создание нескольких уровней власти порождает сложности в отношении роли и функций, отношений, распределения доходов и власти. Определение роли и функций и отношений между различными уровнями правительства или операций имеет решающее значение для успешного осуществления, важно учитывать перечисленные выше негативные аспекты децентрализации при проведении реформ в государстве.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Клинова Е.В. Местное самоуправление как результат децентрализации государственной власти // Политические институты, этнополитическая конфликтология. 2009. № 5.
- [2] Богданова Н.А. Централизация и децентрализация: соотношение ценностей / Н.А. Богданова // Централизм, демократия, децентрализация в современном государстве: конституционно-правовые вопросы. Материалы международной научной конференции. Москва, 7-9 апреля 2005 г. / под ред. С.А. Авакяна. – М.: ТК Велби, 2006.
- [3] Габов А.А. Централизация и децентрализация: проблемы понятий // Вестник КрасГАУ. 2013. № 2